

## **Nictiz Eendaagse zib-transitie 10 maart 2023**

Vrijdag 10 maart vond de 3e eendaagse plaats van de zib-transitie. Vanaf 9.15 uur was iedereen welkom met bij binnenkomst koffie en thee. Om 9.30 de opende Marcel Collignon namens het Nictiz Transitie team de dag. Dat deed hij samen met Wouter de Haan en Gé Klein Wolterink. Een terugblik op de eendaagse.

Voordat het programma startte vroeg Marcel aan Wouter en Gé wat ze van deze dag verwachtten. Wouter hoopte dat deze dag veel dynamiek, samenhang en enthousiasme zou opbrengen. Daar ging Gé in mee met de toevoeging dat het belangrijk is producten op te leveren en welke stappen daarvoor te moeten zetten. En vooral samenwerken met andere partijen. Daarna was het de beurt aan Marc van Dijk, directeur van de stichting MedMij en zijn collega Carlos Villa Baars.

### **MedMij**

Marc van Dijk had een prikkelend betoog, met als punchline; 'we zijn aan het dweilen met de kraan open'. Stichting MedMij gaat voor de route van betrouwbaarheid op het gebied van data-uitwisseling. Dat gaat helaas nu nog gepaard met hobbels. Er zijn nog veel klachten en het kost tijd om die op te lossen.

Inhoudelijk is met elkaar goed gedeeld en verkent waar MedMij tegen aanloopt. Collega Carlos ging in over hoe ze de klachtenoplossing aanpakken. Dat doen ze met hackathons waarin ze samen met zorgaanbieders en leveranciers/bouwers informatie uitwisselen uitwisseling over elkaar behoeften.

De anderhalf uur in deze community is natuurlijk ontoereikend. Het transitieteam neemt contact op (of heeft dat inmiddels gedaan) met Medmij voor een verdere ontmoeting. Om in meer detail te analyseren wat de oorzaak is van problemen. Voor het transitieteam is het belang om daarvan te leren. En direct te bekijken wat op korte termijn gedaan kan worden om oplossingen te creëren, en door welke partij.

De presentatie van Medmij is bijgesloten.



**Vervolg van de eendaagse**

Na de pauze ging het programma verder met 2 parallelle werksessies. Experimenteren met het betekenismodel door Paul Oude Luttighuis en werkgroep-trekker 'zorg' Joep Veraart. Hun terugblik:

De sessie over het betekenismodel had als doel om na te gaan of dit gebruikt kan worden in de eerste fase van een Living lab, de probleemfase (vraag analyse). Voor de sessie werd de zib 'Probleem' als voorbeeld genomen. Nadrukkelijk, het ging om de vorm en niet zozeer de inhoud.

De sessie was druk bezocht (dus veel interesse) met collega's van veel verschillende achtergronden. Er werd een heel brede discussie gevoerd. Helaas was de tijd korter dan aanvankelijk gepland. En dat terwijl juist de benodigde tijd een van de issues was die naar voren kwam als een van de parameters die belangrijk is en die ruim genoeg gesteld moet worden.

Verder werd duidelijk dat bij doorontwikkeling de volgende zaken van belang zijn: zorg inhoudsdeskundigen nadrukkelijk betrekken, goede voorbereiding (met zorgmedewerkers), uitwerken van definities, grootte van de groep (niet te groot), kleine stappen maken en niet streven naar perfectie.

De adviezen die na afloop werden gegeven zullen worden uitgewerkt en er zal een volgend concept (2.0) van het betekenismodel worden voorgesteld. Tevens wordt gewerkt aan een uitwerking van de zib Probleem die in een volgende sessie gebruikt zou kunnen worden. In deze is al rekening gehouden met meerdere zaken die boven zijn beschreven.



+Foto

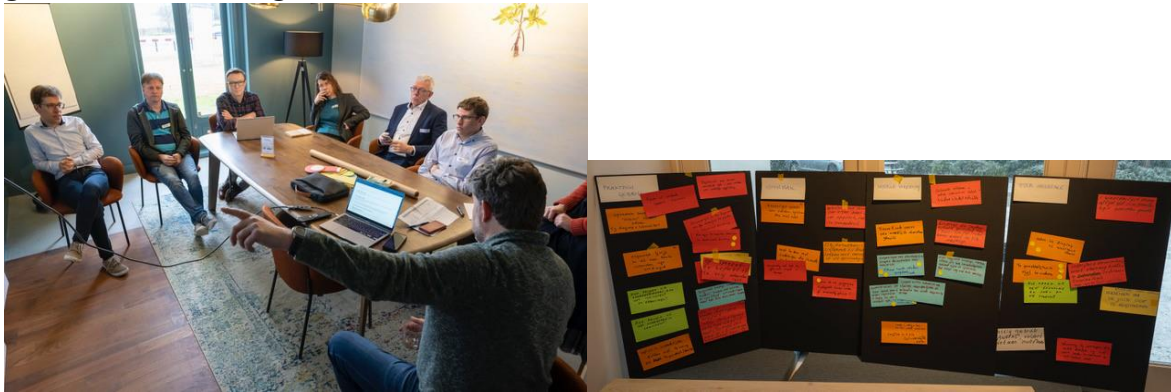
*betekenismodel 1 en 2*

### **Een experiment: Richtlijnen Terminology Bindings**

De andere sessie ging over de Richtlijnen Terminology Bindings met Remko Nienhuis als werkgroep-trekker. In zibs wordt vaak gebruik gemaakt van terminologie. De 'MateVanKritiekZijn' van een allergie (de AllergieIntolerantie zib) moet bijvoorbeeld altijd worden geregistreerd als waarde uit een codelijst (licht, matig, ernstig, fataal). Iedere waarde verwijst naar een specifieke SNOMED term.

Aan de hand van het zib-compliance model van 'Registratie aan de bron' hebben we knelpunten opgespoord ten aanzien van terminologie gebruik in zibs. De sessie heeft een veelheid aan knelpunten opgeleverd op 5 gebieden. In het vervolg op deze sessie zullen we oplossingen ontwikkelen voor de knelpunten, bijvoorbeeld in de vorm van (aangescherpte) richtlijnen voor ontwerp en implementatie van zibs. Of in de vorm van voorbeelden voor het

ontwerp van gebruikersinterfaces. Met de output van deze ochtendsessie werd verder gewerkt in de middag.



### **De middagsessies**

Na de lunch startte de interactieve presentatie Voortschrijdend inzicht: wat leren we gedurende de rit? met Gé Klein Wolterink, Remko Nienhuis en Marcel Collignon. Inmiddels zijn we een tijdje onderweg met de zib-transitie. Tijdens een plenaire sessie heeft Gé zijn inzichten gedeeld over wat we allemaal leren gedurende de rit en hoe het allemaal samenhangt.

Met z'n allen werken we in de groepen architectuur, bouw en zorg aan een groot scala van onderwerpen. Bijvoorbeeld architectuur en informatiemodellen, de relatie met andere standaarden, ontwerpregels en implementatieregels voor zibs en informatiestandaarden en een gereedschapskist die ons daarbij moet helpen, Living Labs om de relatie met de praktijk beter te borgen, handreikingen voor adequate registratie, de rol van terminologie etc.

Allemaal onderwerpen die moeten bijdragen aan een betere zib-compliance en hergebruik van zorginformatie. Niet vandaag op morgen, maar wel stap voor stap. Het wordt inmiddels ook steeds duidelijker hoe die verschillende zaken zich tot elkaar verhouden en wat de samenhang is. Alleen als we al die zaken in onderlinge samenhang (blijven) oppakken zullen we ook echt voortgang boeken.

### **Na de middagpauze**

De laatste 2 parallelle werksessies gingen over Gebruik en beheer van Terminologie die Carolien Bouma leidde en Remco ging verder met Hoe organiseren we besluitvorming over een set richtlijnen? Carolien nam haar deelnemers mee in de terminologiestelsels SNOMED en LOINC en waarom we in Nederland hiervoor kiezen. De keuze hiervoor is in 2018 gemaakt, maar realisatie is nog niet breed bereikt. Onze ambitie is er wel en daarom werkt Nictiz in afstemming met VWS aan een implementatieplan.

Belangrijk hierbij is dat we landelijk duidelijke afspraken maken wat de keuze betekent. Vragen die hierbij spelen zijn: Moet je altijd SNOMED of LOINC gebruiken of zijn er uitzonderingen? Gebruik je SNOMED en LOINC vooral om uit te wisselen, of juist ook voor registratie?

In de vorm van een Lagerhuisdebat hebben we gediscussieerd over een aantal stellingen. Dit heeft mooie gezichtspunten en inhoudelijke argumenten opgeleverd die we meenemen in het implementatieplan. Hierover volgt een vervolgesprek op de houderschapdag van 20 april a.s. die door VWS georganiseerd wordt.



### **Wie beslist er over zaken als een Zib-gereedchapskist?**

Remco nam zijn deelnemers aan de hand mee met de eerdere uitkomsten uit de ochtendsessie. *Wie beslist er eigenlijk over de gereedchapskist en hoe?* Voor het ontwerpen van zibs, en voor de implementatie van zibs in systemen en (zorg)processen, worden gereedchappen gebruikt. Denk bijvoorbeeld aan richtlijnen voor het gebruik van terminologie, of aan processen en tools om wijzigingsvoorstellen in te dienen en af te handelen. Maar ook aan tools om automatisch te controleren of aan richtlijnen wordt voldaan of aan tools die ondersteunen bij het ontwerpproces, zoals mindmaps.

Er bestaan al heel veel gereedchappen maar er ontbreken er ook veel. Op sommige terreinen zijn bijvoorbeeld nieuwe of aangepaste richtlijnen gewenst, of is geautomatiseerde validatie van richtlijnen nodig. Wie besluit over welke gereedchappen aan de 'officiële zib gereedchapskist' worden toegevoegd? Of welke moeten worden gewijzigd? Hoe vindt die besluitvorming plaats, welke 'governance' volgen we dan? Wat is de rol van de zib transitie daarbij?

In deze sessie hebben de deelnemers met Lego een opstelling gemaakt. Belangrijke stakeholders zijn als Legopoppetje op een grondplaat geplaatst, waarbij het Lego-figuur de (formele of informele) rol van de stakeholder representeerde. Als conclusie van de sessie werd voorgesteld dat deze community, waarin experts van binnen en buiten Nictiz vertegenwoordigd zijn, concrete voorstellen ontwikkelt (bijvoorbeeld in de vorm van een memo).

Dit soort voorstellen worden door een representant (afgebeeld als een Lego-figuur op een fiets:-) op de juiste plek binnen Nictiz ingebracht (ingefietst). In het vervolg op deze sessie zal de rol van de community en de fietser verder worden uitgewerkt en zullen verwachtingen van hoe Nictiz met de voorstellen om kan gaan worden verduidelijkt.



Na afloop was er een korte evaluatie waarna de eendaagse met de borrel werd afgesloten.