

Achtste werksessie bij Nictiz: 3 december 2024

De achtste werksessie van de zib-transitie vond plaats op 3 december bij Nictiz. Er waren ongeveer 18 deelnemers fysiek aanwezig en drie online. Het ochtenddeel bestond uit de opening door Dave van Dijk in de vorm van een plenaire sessie met een aantal mededelingen en updates. Daarna was er een workshopronde met een vervolg op de architectuurprincipes en vervolgens lunch. De middag startte met een plenaire sessie met een update over de resultaten van het experiment met de gereedschapskist. Daarna volgde een workshopronde over modelleerprincipes als vervolg op de kennissessie van de vorige keer en een plenaire afsluiting.

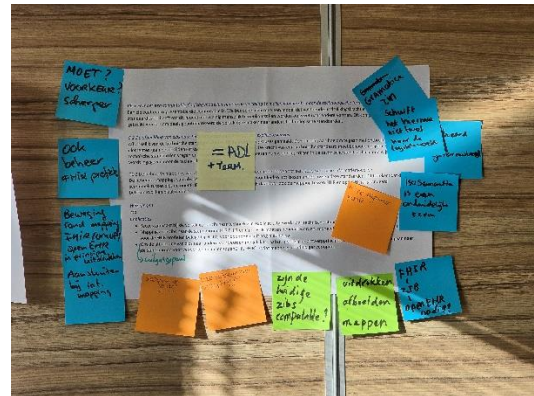


Tijdens de opening gaf Dave een update over de consultatieronde van het architectuuradvies. Die consultatie is nu gesloten. Er zijn reacties binnengekomen van 43 verschillende respondenten die nu worden verwerkt. Dit is langs het MT van Nictiz gegaan en aangeboden aan het Ministerie van VWS. Vanuit de groep kwam de vraag in hoeverre de community nog kan reageren na verwerking van alle reacties. Door de krappe tijdlijn is daar niet echt ruimte voor. In het geval er een fundamentele afwijking van de gekozen richting aan de orde is, zal dat afgestemd worden met de community-deelnemers. Het advies zal door het MT van Nictiz aangeboden worden aan VWS als resultaat van de zib-transitie en de publieke consultatie.

Naar aanleiding van de discussie over dit onderwerp kwam vanuit de aanwezigen de vraag op in hoeverre er recht wordt gedaan aan het uitgangspunt dat een transitie nodig is waarbij het op de juiste manier betrekken van de community van essentieel belang is. Of dat we terugvallen op bestaande werkwijzen en een programmatische aanpak. Het community-denken moet integraal onderdeel zijn van het zib-ontwikkelen en beheerproces. En daarbij hoort ook de betrokkenheid van (vertegenwoordigers van) zorgverleners die in de huidige werksessies gemist worden.

Wat betreft het implementatie- en groeimodel was het de bedoeling om na Medmij ook een traject aan te gaan met eOverdracht, maar daar hebben betrokken partijen zelf al een knelpuntenanalyse gemaakt op basis van het speelveldmodel en het implementatiemodel. Of daar nog een opvolging op komt zal te zijner tijd bepaald worden. Ook zal in december een eerste werksessie opgezet worden met RIVO Noord. Verder is het de bedoeling om begin 2025 een traject op te pakken met *Met spoed beschikbaar*.

Dave gaf verder een korte update over de voortgang van de Living Labs. Daar zijn in de periode van oktober en november de volgende twee kernzibs behandeld: *Behandelaanwijzing* en *AllergieIntolerantie*. Dit gebeurde in twee avondsessies met meer dan tien huisartsen en medisch specialisten. Een rapport met de resultaten van die sessies volgt binnenkort op de website en in de Teams-omgeving. Verder komt er een advies hoe hiermee verder te gaan, specifiek ook in relatie tot de designathons. Tot slot van het eerste plenaire deel ging Dave kort in op het internationale aspect, onder andere het traject *Leren van andere landen*, de relatie tot EHDS en het feit dat het advies hierbij aansluit.



In de workshopronde die daarop volgde werd ingegaan op Architectuurprincipe 6 *Een zib kan uitgedrukt worden in een gekozen specifiek technologieformaat*. Specifiek gaat het hier om de relatie tussen zibs, openEHR voor verwerken en HL7 FHIR voor delen. Wouter leidde dit onderwerp in en benoemde een drietal subprincipes:

- 6.1 er moet een computabel (logical) model zijn om de vertaling te maken van zibs naar de technologische formaten.
- 6.2 de afbeelding van zibs naar technische standaard vraagt om expliciete keuze.
- 6.3 de beheerde mappings van zibs naar technische standaarden moet leiden tot isosemantische informatiemodellen.

De (sub)principes werden op vellen aan de muur geplakt en de deelnemers discussieerden in groep over de pro's en cons die op post-its werden geschreven en op de vellen geplakt. De workshopronde werd afgesloten door plenair de resultaten langs te lopen. De resultaten van de workshopronde zullen worden meegenomen door de architectuur-subwerkgroep.



Als uitsmijter poneerde Gerda de stelling *Zibs zijn de Nederlandse afspraken over openEHR archetypes* en vroeg deelnemers om letterlijk een kant te kiezen. Het grootste deel van de aanwezige koos voor *Eens*.



Na de lunch presenteerde Remko in een plenaire sessie de uitkomst en het bijbehorende advies van de evaluatie van het experiment met de gereedschapskist. De try-out van de zib-gereedschapskist als communityproces was gebaseerd op GitHub. Een van de belangrijkste bevindingen is dat de meerderheid van de deelnemers onder voorwaarden waarde ziet in het voortzetten van deze werkwijze. Belangrijke onderdelen van het geformuleerde advies zijn: kies voor een geleidelijke integratie van hybride (fysiek en online) *community based development* en stapsgewijze implementatie onder regie van Nictiz. Onderdelen die in het implementatieplan terug zouden moeten komen zijn: doel en uitgangspunten, randvoorwaarden, scope, requirements en implementatie. De conceptversie van het advies was in te zien in de Teams-omgeving van de zib-transitie en reacties waren mogelijk tot en met vrijdag 13 december. Het document wordt op basis daarvan definitief gemaakt en aangeboden aan het Nictiz MT.



De tweede workshopronde was een vervolg op de kennissessie van de vorige keer over de relatie tussen FHIR resources, FHIR logical models, openEHR archetypes en zibs. Het onderwerp werd plenair ingeleid door Remko die drie scenario's schetste:

- 1 Modelleer zibs en vertaal naar FHIR resources (en/ of logical models) en archetypes.
- 2 Modelleer in openEHR archetypes en vertaal naar FHIR resources (en/ of logical models) en zibs.
- 3 Modelleer in FHIR logical models en vertaal naar FHIR resources, archetypes en eventueel zibs.

Deze scenario's werden op vellen aan de muur geplakt en de deelnemers discussieerden in subgroepen over de pro's en cons die op post-its werden geschreven en op de vellen geplakt. De workshopronde werd afgesloten door plenair de resultaten langs te lopen. Daarbij bleek dat scenario 3 voor de deelnemers geen voorkeursscenario is en dat de voorkeur eerder uitgaat naar scenario's 1 en 2.

De werksessie werd plenair afgerond door Dave die aangaf dat dit de laatste sessie is van dit jaar. Er zal op korte termijn gecommuniceerd worden hoe een en ander volgend jaar wordt voortgezet.