

Dertiende werksessie bij Nictiz: 15 mei 2025

De dertiende werksessie van de zib-transitie vond plaats op dinsdag 15 april 2025 om 10:30 uur bij Nictiz. De meeste deelnemers waren fysiek aanwezig en een aantal online. De bijeenkomst werd geopend door Dave. Voor de lunch volgden er twee plenaire sessies. Yasmin Bots presenteerde de resultaten van haar master-thesis. Daarna gaven Gerda en Wouter een reflectie en samenvatting op de vorige werksessie. Na de lunch gingen de deelnemers in groepen aan de slag in twee hands-on sessies.



Tijdens de opening lichtte Dave het doel en de agenda van de dag toe. Verder wees hij er nog eens op dat de verslagen van de werksessies te vinden zijn op de website [Zib-transitie](#) en opnames, presentaties en andere documenten op Teams [Werksessies](#). Het Plan van Aanpak (PvA) voor de voortzetting kent inmiddels versie 1.1 en is te vinden op [Plan van Aanpak zib-transitie Verder met zibs in databeschikbaarheid v1.1.pdf](#).

Het kent de volgende indeling:

- Samenvatting architectuur advies
- Transitie naar zibs 2.0
- Flexibeler releasen van zibs i.r.t. baseline besluit
- Documentatie ontsluiting en community participatie ('gereedchapskist')
- Ondersteunende activiteiten
- Impact voor het zorgveld (*toegevoegd t.o.v. v1.0*)

Het PvA is op 30 april ingediend bij VWS en zal op 26 mei 2025 in het DTO besproken worden. Aandacht ligt nu op de bemensing en het in gang zetten van de daadwerkelijke uitvoering.

Yasmin Bots presenteerde vervolgens de resultaten van haar masterthesis met als titel: *Electronic Health Record data interoperability and reuse: Towards using Clinical Quality Language to evaluate Health and Care Information models*. Ze legde uit hoe ze een thermometer voor het gebruik van zibs in de praktijk heeft ontwikkeld, die gebruik maakt van [Clinical Quality Language \(CQL\)](#), een HL7 standaard. Het idee is om van de eerste 4 stappen uit het implementatiemodel zibs (recording, storing, extracting, converting) de "FHIR output" te meten en het actuele resultaat te vergelijken met het te verwachten resultaat. De resultaten worden gegeven in de vorm van een percentage (teller/noemer) dat aangeeft hoeveel instanties voldoen aan de test voor een specifieke output. Er zijn twee scenario's die je hiermee kunt testen. Enerzijds de zib-compliance: in hoeverre kloppen de dataelementen, relaties, datatypes, value sets in de output. Anderzijds kun je ook kijken in hoeverre zibs aansluiten bij de praktijk, bv door het gebruik van het element "other" te meten. Yasmin heeft uitgelegd hoe ze de testopstelling gerealiseerd heeft en toegelicht dat er in de praktijk twee varianten te onderscheiden zijn: gebruik van CQL via het EPD (waarbij de CQL engine onderdeel is van het EPD) en niet via het EPD (waar het buiten het EPD om geregeld wordt).



Er ontstond een levendige discussie naar aanleiding van haar presentatie en aanwezig waren het erover eens dat deze aanpak een interessante mogelijkheid biedt om meer inzicht te krijgen in de toepassing van zibs in de praktijk.



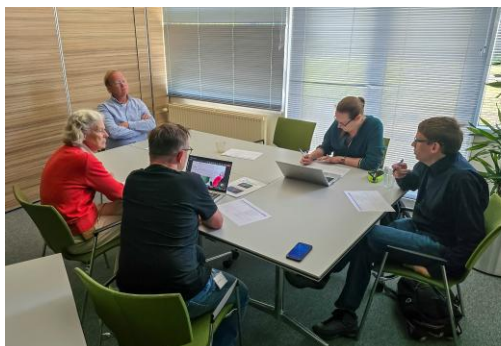
Gerda Meijboom en Wouter Zanen gaven vervolgens een samenvatting en reflectie op de vorige werksessie waarin we aan de slag zijn geweest met modelleren op basis van OpenEHR archetypes, FHIR resources en zibs. Gememoreerd werd dat de resultaten behoorlijk divers waren en dat het goed zou zijn om te komen tot een handleiding die meer uniformiteit brengt in de manier waarop je de modellering aanpakt.



Na de lunch was het tijd voor een hands-on werksessie. Met modellering op basis van zibs, OpenEHR archetypes en FHIR resources is in eerdere werksessies al hands-on ervaring opgedaan. Deze keer was gericht op een verkenning van de modellering op basis van Logical Models die vanuit de EHDS gedefinieerd worden. Daarvoor werd een uitgeprint model van het Logical Model (LM) [EHDSAlertFlag](#) gedeeld en werd de aanwezigen gevraagd om in drie groepen de relatie tussen dat model en respectievelijk daarvoor in aanmerking komende archetypes, resources en zibs uit te werken. Dat leidde tot interessante resultaten die plenair gedeeld werden.



Voor de FHIR resource Flag was de conclusie dat het LM EHDSAlertFlag bijna een kopie is van de FHIR Resource. Er is een aantal kleine verschillen, niet allemaal compatibel, waarvan de reden voor het verschil niet duidelijk is. Dit kan worden ingebracht bij de ontwikkeling van de Logical Models.



Uit de discussie rond de zib Alert was de eerste opmerking dat het lastig was om te achterhalen wat precies de definitie van het Logical Model AlertFlag is en het dus moeilijk vast te stellen is of het overeenkomt met de zib Alert. Een andere conclusie was dat niet alles uit het LM belandt in de zib Alert maar ook deels in de zib BewakingBesluit. De groep heeft alleen gekeken naar de mapping van het LM naar de zibs (zibs 2024) en niet andersom naar de mapping van zibs naar LM. Er zijn twee velden (EHDSAlertFlag.code en EHDSAlertFlag.period) goed te mappen naar de zib Alert. De andere zitten er niet in of zijn misschien wel af te leiden, maar zijn niet hetzelfde.

De groep die zich bezighield met OpenEHR gaf aan lange tijd op zoek geweest te zijn maar wat eigenlijk de EHDSAlertFlag inhoudt want dat is niet gespecificeerd. Er is een archetype Precaution; dat zou wel eens dezelfde betekenis kunnen hebben. Details zijn niet uitgewerkt maar heel veel wat in het LM zit kun je wel kwijt in dat archetype op Priority na, dat zit er echt niet in. Andersom zit er veel meer in het archetype dan dat je ooit in het LM kunt mappen. Het archetype is veel breder dan het LM. De ene kant op gaat dus redelijk op één veld na, de andere kant op treedt er veel informatieverlies op. De discussie ontstaat in hoeverre het belangrijk is dat je beide kanten op kunt mappen: is het belangrijk dat er een minimaal niveau is waarop je op internationaal niveau informatie kunt delen of is het juist een probleem dat er informatieverlies optreedt? En zou daar de narrative een rol kunnen spelen? Dat ligt er ook aan welke afspraken we in Nederland maken: of we gaan altijd alleen maar uit van de EHDS modellen of we gebruiken binnen Nederland rijkere informatie en gebruiken de EHDS modellen alleen als er internationaal gedeeld wordt. Ook komt de vraag op wat dit betekent voor leveranciers: als een systeem goedgekeurd is op basis van de Europese eisen, wat betekent dat voor levering in Nederland en de eisen die daar gesteld mogen worden? Er worden allerlei inzichten gedeeld over wat dit betekent en hoe het in de praktijk zou kunnen werken. Deze discussie wordt ongetwijfeld vervolgd.

De tweede werksessie van de middag was erop gericht om te komen tot een stappenplan voor het ontwerp van zibs2.0. Daarvoor was een eerste aanzet gemaakt met zes stappen:

1. Afbakenen concept
2. Kies archetype of resource
3. Controleren of voldoet aan informatiebehoefte
4. Inbrengen wijzigingen internationaal
5. Ontwerpen zib2.0
6. Toepassen zibs2.0 in uitwisseling of verwerking

De stappen waren uitgeprint en de deelnemers werd gevraagd om in een soort carrousel in groepjes commentaar en suggesties toe te voegen bij elke stap.



De resultaten die te zien zijn in de **bijlage** van dit verslag werden daarna plenair door Gerda doorgenomen. Zij zullen worden meegenomen in de verder uitwerking van het stappenplan.



De bijeenkomst werd rond 15:00 uur afgerond door Dave. Het was weer een interessante bijeenkomst met veel interactie. De volgende werksessie is op donderdag 3 juli 2025 bij Nictiz.

BIJLAGE – Commentaar en suggesties bij het stappenplan

